

Bielsko-Biała, 21 sierpnia 2019 r.

## Komunikat Spółki Murapol S.A.

Murapol S.A. - podmiot w 100% z polskim kapitałem - informuje, że Komisja Nadzoru Finansowego podczas 40. posiedzenia, które odbyło się w dniu 20 sierpnia 2019 r., nałożyła na spółkę dwie kary pieniężne o łącznej wysokości **10,4 mln PLN** za - występujące w ocenie Komisji Nadzoru Finansowego - naruszenie przez Murapol S.A. przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: "**ustawa o ofercie**").

1. Kara w wysokości 9,9 mln PLN nałożona została za mające - w ocenie Komisji Nadzoru Finansowego - miejsce w 2017 r. naruszenie obowiązku odnośnie do ogłoszenia tzw. wezwania następczego do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów w Skarbiec Holding S.A. w związku z przekroczeniem przez Murapol S.A. wraz z Venture Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym zarządzanym przez Trigon TFI S.A. (obecnie Lartiq TFI S.A.) 33% ogólnej liczby głosów w spółce Skarbiec Holding S.A. albo niedokonaniem zbycia w tym terminie akcji Skarbiec Holding S.A. w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów w tej spółce (w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów).
2. Kara w wysokości 500 tys. PLN nałożona zaś została za mające - w ocenie Komisji Nadzoru Finansowego - miejsce cztery naruszenia obowiązków notyfikacyjnych dotyczących znacznych pakietów akcji Skarbiec Holding S.A. w związku z „parkowaniem akcji” w okresie 2017-2018 r.

Należy podkreślić, że jest to pierwszy przypadek nałożenia na Murapol S.A. kary pieniężnej, czy też jakiegokolwiek innej postaci sankcji administracyjnej przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Obecnie Murapol S.A. czeka na doręczenie przedmiotowej decyzji administracyjnej Komisji Nadzoru Finansowego i w konsekwencji Murapol S.A. będzie w stanie zająć wyczerpujące stanowisko w tej sprawie dopiero po szczegółowej analizie treści decyzji.

**Murapol S.A. jednocześnie oświadcza, że wykorzysta pełną ścieżkę odwoławczą od ww. decyzji i w ustawowym terminie 14 dni liczonym od dnia doręczenia decyzji złoży wniosek o ponowne rozpatrzenie tej sprawy przez Komisję Nadzoru Finansowego. W ocenie Murapol S.A. decyzja ta jest bowiem w pełni nieprawidłowa i oparta jest na przyjęciu przez Komisję Nadzoru Finansowego nieprawidłowej interpretacji przepisów ustawy o ofercie dotyczących tzw. parkowania akcji.**

## 1. Interpretacja „parkowania akcji” i odrzucenie przez KNF wniosku o uwspólnienie stanowiska w zakresie interpretacji prawa UE

Murapol S.A. nie może w jakimkolwiek przypadku zgodzić się z przyjętym przez Komisję Nadzoru Finansowego rozumieniem pojęcia „parkowania akcji”. Komisja Nadzoru Finansowego przyjmuje bowiem - wbrew literalnej treści przepisu z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie - że dla wystąpienia tzw. parkowania akcji wystarczające jest to, że jeden podmiot (tj. podmiot, który dokonuje tzw. parkowania akcji) ponosi ryzyko ekonomiczne związane z akcjami, które to akcje są zapisane na rachunku papierów wartościowych innego podmiotu (tj. podmiotu, na którym akcje są zaparkowane). Murapol S.A. chciałby w tym kontekście podkreślić to, że ta sytuacja kiedykolwiek nie wystąpiła w przypadku Murapol S.A.; wymienione wyżej podmioty - na których w ocenie Komisji Nadzoru Finansowego akcje były "zaparkowane" - ponosiły bowiem pełne ryzyko ekonomiczne związane z tymi pakietami akcji Skarbiec Holding S.A.

Z treści przepisu z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie bezpośrednio i wprost wynika to, że dla parkowania akcji **konieczne jest obok wskazanego wyżej ponoszenia ryzyka, również to by podmiot, który "parkuje" akcje miał chociażby faktyczną możliwość wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z "zaparkowanych" akcji.** Takie działanie Komisji Nadzoru Finansowego jest tym bardziej zaskakujące, że w orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się konsekwentnie to, że z "parkowaniem" akcji mamy do czynienia wyłącznie wtedy, gdy podmiot, który "parkuje" akcje ponosi ryzyko ekonomiczne związane z tymi akcjami i ma chociażby faktyczną możliwość wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z "zaparkowanych" akcji.

Co więcej, zgodnie z najlepszą wiedzą Murapol S.A. **w innych jurysdykcjach unijnych przepisy dotyczące tzw. parkowania akcji są rozumiane w taki sposób, że dla wystąpienia "parkowania" konieczne jest to by podmiot "parkujący" miał możliwość wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z "zaparkowanych" akcji.** W tym kontekście należy kategorycznie wskazać to, że Komisja Nadzoru Finansowego całkowicie abstrahuje od tego, że Murapol S.A. kiedykolwiek nie miał jakiegokolwiek wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z akcji Spółki Skarbiec Holding S.A., znajdujących się na rachunkach papierów wartościowych takich podmiotów jak: Venture FIZ, HAS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Pruszyński Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Murapol S.A. chce dodatkowo podkreślić to, że Komisja Nadzoru Finansowego w ogólności nie poddała w toku postępowania analizie tego, czy Murapol S.A. miał chociażby faktyczną możliwość wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z tych akcji; wszelkie wnioski dowodowe Murapol S.A. dotyczące tej kwestii były przez Komisję Nadzoru Finansowego konsekwentnie oddalane. Gdzie Murapol S.A. - co ma fundamentalne znaczenie dla tej sprawy - nie miał kiedykolwiek jakiejkolwiek możliwości wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z rzekomo "zaparkowanych" akcji; tytułem przykładu wskażemy, że podmioty, na których akcje były rzekomo "zaparkowane", nie uczestniczyły – z wyjątkiem jednego podmiotu i jednego walnego zgromadzenia akcjonariuszy - w walnych

zgromadzeniach Skarbiec Holding S.A., a przedmiotem tych walnych zgromadzeń nie była kiedykolwiek jakakolwiek ekstraordynaryjna sprawa związana z interesami Murapol S.A. Podobnie Komisja Nadzoru Finansowego w ogólności - pomimo zgłoszenia takich wniosków dowodowych - nie poddała analizie tego, jak przepisy dotyczące tzw. parkowania akcji są rozumiane w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej i konsekwentnie odmawiała podjęcia dialogu czy też mediacji z Murapol S.A. w tej sprawie.

2. Brak zachowania zasady proporcjonalności przy wymierzaniu kary – kara przekracza 150% maksymalnej potencjalnej szkody wyliczonej przez KNF

Murapol S.A. **uważa karę za szczególnie dotkliwą i zdecydowanie niewspółmierną do zarzucanego Murapol S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego deliktu administracyjnego.**

Murapol S.A. zauważa w szczególności to, że kara pieniężna zastosowana wobec Murapol S.A. **istotnie przekracza wartość potencjalnej szkody, o której jest mowa w komunikacie prasowym Komisji Nadzoru Finansowego, gdzie rzeczona potencjalna szkoda wyniosła ok. 6,5 mln PLN.** Przyjmując, że średnia cena w okresie wskazanym przez Komisję Nadzoru Finansowego jako obowiązującym Murapol S.A. do przeprowadzenia przedmiotowego wezwania, tj. od dnia 5 lipca 2017 r. do dnia 5 października 2017, wynosiła ok. 30 PLN, a wg Komisji Nadzoru Finansowego Murapol S.A. powinien był ogłosić wezwanie po cenie 33,42 PLN i powinno nim być objęte 1.910.137 akcji, to potencjalna strata inwestorów z niewykonania wezwania sięgałaby kwoty 6,5 mln PLN. Kara nałożona na Murapol S.A. w tej części przez Komisję Nadzoru Finansowego wynosi natomiast 9,9 mln PLN, czyli stanowi ponad 150% maksymalnej potencjalnej szkody wyrządzonej rzekomym „parkowaniem” akcji.

Murapol S.A. wskazuje również, że poziom kary w odniesieniu do jej maksymalnej przewidzianej regulacyjnie wysokości jest jedną z najwyższych, jaka kiedykolwiek została nałożona przez Komisję Nadzoru Finansowego (99% w zakresie kary 9,9 mln PLN).

W ocenie Murapol S.A. nałożenie na Murapol S.A. tak wysokiej kary pieniężnej jest naruszeniem podstawowych gwarancji proceduralnych wynikających czy to z przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, czy to ustawy o ofercie, czy to wreszcie przepisów Konstytucji RP i przepisów prawa unijnego. Stanowi to podobnie naruszenie postanowień tzw. Konstytucji dla Biznesu, której jednym z pryncypiów jest rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść strony postępowania; jest to również naruszeniem postanowień projektu rządowej Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, której jednym z założeń jest "przyjazny" organ nadzoru nad rynkiem kapitałowym i zachowanie zasady UE+0 (unikanie arbitrażu regulacyjnego w UE).

Spółka raz jeszcze zwraca uwagę na **niezachowanie zasady proporcjonalności pomiędzy wysokością nałożonej kary, a deliktem administracyjnym w tym w szczególności wysokością potencjalnej straty dla uczestników rynku kapitałowego** z tytułu nieogłoszenia wezwania następczego do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Skarbiec Holding S.A. Zastosowanie w przypadku Murapol S.A. tak wysokiej kary, skutkować będzie w ocenie

Murapol S.A. tym, że **będziemy mieli do czynienia ze zniechęcaniem spółek do publicznego rynku kapitałowego**, bowiem sankcja ta jest niewspółmiernie dotkliwa.

Powyższe jest tym bardziej zaskakujące, że to pierwszy i jedyny przypadek zastosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego instrumentu odpowiedzialności administracyjnej wobec Murapol S.A., co w świetle standardów wymierzania administracyjnych kar pieniężnych nie mogło w jakimkolwiek przypadku prowadzić do nałożenia na Murapol S.A. kary o równowartości 99% kary maksymalnej.

Podkreślić należy także gotowość Murapol S.A. do współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego podczas wyjaśniania okoliczności sprawy i faktyczne przedstawianie przez Spółkę wyczerpujących informacji w tym obszarze, zarówno w postępowaniu sankcyjnym jak i w poprzedzającym je postępowaniu wyjaśniającym, co również powinno zostać uwzględnione przy wymiarze kary.

Murapol S.A. wskaże dodatkowo to, że zastosowanie przez Komisję Nadzoru Finansowego wobec Murapol S.A. **równolegle dwóch kar administracyjnych za pojedyncze działanie Murapol S.A. stoi w opozycji do standardów odpowiedzialności administracyjnej, w tym w szczególności do zasady *ne bis in idem***. Murapol S.A. został bowiem dwukrotnie ukarany za tożsame działanie, które to działanie było działaniem prawidłowym i w istocie kara oparta została przez Komisję Nadzoru Finansowego na nieprawidłowym rozumieniu pojęcia "parkowanie" akcji.

### 3. Odrzucanie przez KNF wniosków spółki jako naruszenie pryncypiów postępowania administracyjnego

Dodatkowo spółka wyraża swoje **zaniepokojenie sposobem procedowania przedmiotowej sprawy, a zwłaszcza tym, że Komisja Nadzoru Finansowego konsekwentnie oddalała wszystkie wnioski dowodowe** Murapol S.A., co następowało bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Podobnie Komisja Nadzoru Finansowego odmówiła prowadzenia dialogu czy też mediacji w tej sprawie z Murapol S.A., co stanowi naruszenie podstawowych pryncypiów postępowania administracyjnego.

Podobnie Komisja Nadzoru Finansowego w ogólności nie poddała analizie tego, czy przepisy prawa krajowego - gdzie jak zostało to już wskazane w innych państwach członkowskich o tzw. parkowaniu akcji można mówić wyłącznie wtedy, gdy podmiot dokonujący "parkowania" ma chociażby faktyczną możliwość wywierania wpływu na sposób wykonywania prawa głosu z akcji "zaparkowanych" - stanowią właściwą implementację przepisów unijnych dyrektyw i nie zastosowała tzw. prounijnej wykładni przepisów prawa krajowego. Komisja Nadzoru Finansowego w ogólności odstąpiła od spoczywającego na niej obowiązku by przepis z art. 87 ustawy o ofercie wyklądać zgodnie ze stanowiącym jego źródło przepisem z art. 11 Dyrektywy 2004/109/WE, a tym samym od przyjęcia tego, że dla "parkowania" akcji konieczne jest to, by podmiot "parkujący" miał chociażby możliwości wywierania faktycznego wpływu na sposób



wykonywania prawa głosu z akcji. Komisja Nadzoru Finansowego w ogólności - pomimo zgłoszenia przez Murapol S.A. odpowiednich wniosków dowodowych - nie poddała analizie tego, czy Murapol S.A. miał w ogólności jakikolwiek wpływ na sposób wykonywania prawa głosu z rzekomo zaparkowanych akcji Skarbiec Holding S.A.

W rezultacie z powodzeniem można wskazać, że decyzja administracyjna została wydana z licznymi naruszeniami przepisów prawa proceduralnego i materialnego, jak i z pogwałceniem podstawowych standardów ochronnych dla sfery praw i interesów strony postępowania. Murapol S.A. jednocześnie deklaruje, że podejmie - tak na arenie krajowej, jak i na arenie unijnej - wszelkie kroki prawne nakierowane na ochronę sfery praw i interesów Murapol S.A. przed wskazanym w ocenie spółki nieprawidłowym działaniem Komisji Nadzoru Finansowego. Działanie to jest bowiem w szczególności niepokojące, budzące istotne obawy i w pełni niezrozumiałe dla całego rynku kapitałowego, jest to działanie bez precedensu które nie powinno miało mieć kiedykolwiek miejsca.